

+-

++

Verslag vergadering raadsronde raadzaal d.d. 3 juni 2020

Verslag: Het Notuleercentrum

Bestuurlijk convenant Meerssen-Maastricht

Aanwezig:

Voorzitter: mevrouw Slangen
College: mevrouw Penn – te Strake
Griffie: de heer Askamp (secretaris)
Ambtelijke ondersteuning: de heer Coenen, de heer Hermans

Fractiewoordvoerders: Peeters (CDA), Willems (SPM), Van der Gugten (GroenLinks), Pas (D66), Fokke (PvdA), Severijns (VVD), Gerats (SP), Meese (PVM), Betsch (PVV), Gorren (SAB), van Est (50PLUS), Nuyts (LPM) Gunther (Groep Gunther), Lurvink (Groep Alexander Lurvink), Maassen (Groep Maassen)

De **voorzitter** heet iedereen welkom. Na overleg in het presidium, is besloten om voor een aantal raadsrondes een fysieke bijeenkomst te beleggen. De voorzitter neemt de afspraken door die daarbij, met het oog op COVID-19, gelden. Voor deze raadsronde is uiterlijk tot 19.30 uur de tijd. Als deze raadsronde dan nog niet is afgelopen, wordt die op 4 juni om 18.00 uur voortgezet.

Deze raadsronde over het bestuurlijk convenant Meerssen-Maastricht, was aanvankelijk geagendeerd voor 17 maart 2020. De raad heeft op 17 december 2019 besloten tot nadere uitwerking van de regieorganisatie Meerssen-Maastricht. Het nu voorliggende convenant is het eerste deelproduct van deze uitwerking. Op advies van het presidium wordt het voorstel niet in de raadsvergadering van 16 juni behandeld, doch na het zomerreces.

Het College heeft aangeboden om te starten met een presentatie van maximaal tien minuten. De voorzitter stelt vast dat de meerderheid van de fracties zo'n presentatie op prijs stelt.

De heer **Coenen** vat de historie samen. In een onderzoek naar de toekomstbestendigheid van Meerssen, kwam naar voren dat de gemeente zich zou moeten ontzorgen door het ambtelijk apparaat onder te brengen bij een partner in de regio. Ruim een jaar geleden heeft de raad van Maastricht, onder drie voorwaarden, ingestemd met deelname aan het onderzoek: geen impact op de dienstverlening van Maastricht en de ambities van het bestuur, dienstverlening aan Meerssen op de Maastrichtse wijze, en kosten voor rekening van Meerssen. Dat heeft geleid tot het in september gepresenteerde rapport "Een nieuw perspectief". De raad van Meerssen heeft daar in oktober over besloten. In november is het Ankerkadeberaad gehouden. Dat heeft geleid tot voldoende draagvlak in Maastricht om een besluit te nemen. In december heeft Maastricht besloten om naar definitieve besluitvorming toe te werken.

De raad heeft nadrukkelijk aangegeven actief betrokken te willen blijven bij het proces. Formeel zou dit enkel nog in de raad aan de orde komen ter vaststelling van de Gemeenschappelijke Regeling. Afgesproken is om aan de voorkant een kaderstellend moment in te plannen in de vorm van het bestuurlijk convenant, en de Gemeenschappelijke Regeling vergezeld te laten gaan van een aantal deelproducten (organisatorisch ontwerp, dienstverleningsovereenkomst, verificatieonderzoek naar risico's, et cetera) waarin de raad actief deelneemt. Het eerste kaderstellende moment was gepland voor maart, maar dit is verplaatst naar juni/juli. De raad van Maastricht zal daar waarschijnlijk na het zomerreces over besluiten. Ambtelijk wordt ondertussen gewerkt aan de deelproducten. Die zullen voor 80% tot 90% gereed zijn voor het zomerreces. Tijdens het zomerreces zullen ze gereed worden gemaakt voor het besluitvormingsproces. De planning is om in september het verificatieonderzoek (risico-onderzoek) van Deloitte te bespreken met de raad. In oktober wordt de Gemeenschappelijke Regeling (GR) besproken met de raad. Het wordt een Centrumgemeenteregeling. Er wordt dus geen apart orgaan opgericht. Wel is een GR nodig om de bevoegdheden van het gemeentebestuur van Meerssen over te dragen aan de ambtelijke organisatie van Maastricht. Tevens zullen in oktober het organisatorisch ontwerp en de dienstverleningsovereenkomst (DVO) aan de orde komen. Het definitief besluit kan dan in december worden genomen. Er is voldoende ruimte voor de bestuurlijke besluitvorming in beide Raden en voor de medezeggenschap. Na een GO-besluit resteert er een half jaar om de implementatie verder voor te bereiden zodat men per 1 juli 2021 van start kan gaan.

Eigenlijk is er geen bestuurlijk convenant nodig, maar om een aantal redenen is daar wel toe besloten. Het is belangrijk om aan de voorkant overeenstemming te hebben over een aantal kaders. In het convenant komen zaken terug die eerder al waren genoemd in de onderleggers. De raad heeft echter nog niet eerder expliciet ingestemd met die inhoudelijke punten. Uit eerdere ervaringen is geleerd, dat het een risico is als het traject enkel bestaat uit ambtelijke samenwerking, zonder daar bestuurlijke samenwerking aan vast te koppelen. Maastricht wil graag samenwerken in de regio, terwijl Meerssen wilde investeren in een regio-agenda. In het bestuurlijk convenant wordt ook de bestuurlijke samenwerking verankerd. Een derde reden voor zo'n convenant was de wens van beide raden om eerder in positie te komen. En tot slot wilde men, gezien de stemverhoudingen binnen de raad van Meerssen, tussentijds het draagvlak binnen beide raden herijken. Het convenant bestaat inhoudelijk uit een aantal blokken: inleidende bepalingen, ambtelijke samenwerking, autonomie, mandaatverlening en harmonisatie, bestuurlijk partnerschap, looptijd, evaluatie en beëindiging.

Het convenant heeft formeel geen juridische status, maar heeft wel bestuurlijk betekenis. Het vaststellen ervan door de beide raden heeft betekenis voor het vervolgtraject. In onderling overleg kunnen ze van het convenant afwijken. Voor de werkgroepen is het echter van belang om te weten dat alles wat ze binnen de kaders doen, wordt gedragen door de raden. Voor Maastricht is het kader vooral van belang als basis voor de uitwerking van de ambtelijke samenwerking en het borgen van de bestuurlijke samenwerking. Meerssen heeft de raadsronde op 4 maart gehouden en wil op 17 juni een besluit nemen. De Maastrichtse raad wil de besluitvorming in Meerssen meewegen alvorens zelf, na het zomerreces, tot een besluit te komen. Het gevoel vanuit deze raadsronde is echter relevant voor het vervolgtraject en voor de werkgroepen. De vraag was gesteld wat de consequenties zijn als Meerssen de besluitvorming op 17 juni amendeert. De ambtenaar licht toe dat er dan overleg zal plaatsvinden. Als blijkt dat het amendement een discussiepunt is voor Maastricht, zal op dat moment worden bepaald hoe verder te gaan. Bij de besluitvorming kan ook Maastricht amenderen. Dat is dan eveneens reden voor overleg met Meerssen. Als de raad sterke bezwaren heeft tegen bepaalde passages in het convenant of een amendement overweegt, wordt verzocht om dit kenbaar te maken zodat de raad van Meerssen daar op 17 juni rekening mee kan houden.

Tot slot toont de ambtenaar het eindmodel van de regieorganisatie. Op een groot aantal terreinen werkt Maastricht al samen met Meerssen en daarbij wordt al eenzelfde kader of eenzelfde beleid gehanteerd. In het meest recente voortgangsbericht is een opsomming van die terreinen gegeven. Ten aanzien van de ontwikkelagenda, koerst Maastricht niet op een grote wijziging in de organisatie. Wel is het de bedoeling om beleid en uitvoering dichter bij elkaar te brengen. In een kleine gemeente als Meerssen is dat al meer vanzelfsprekend. Verder wil Maastricht meer gebiedsgericht gaan werken. Meerssen pleit ervoor om dat te behouden. Er zijn nog meerdere lijnen. Zo wil men van alle decentrale financiële administraties naar één centrale financiële administratie. Over de medezeggenschap zijn de beide gemeenten in gesprek. Eerder was de verwachting gewekt dat het adviestraject formeel afgerond zou zijn voordat de raad een besluit zou nemen. Dat blijkt echter niet mogelijk te zijn. Het adviestraject kan pas starten na een formeel besluit door de Colleges. Dat kunnen de Colleges pas doen nadat de raden het GO-besluit hebben genomen. Voor het zomerreces worden de stukken voor de advisering door de ondernemingsraden voorbereid zodat vervolgens een concept-adviestraject kan worden doorlopen. Dan zou er, als de besluitvorming in de raad aan de orde is, al een conceptadvies liggen zodat de raad weet wat de medezeggenschap ervan vindt. Verder wordt momenteel ook gewerkt aan de financiële aspecten. Per deelterrein worden de werkelijke kosten scherper in beeld gebracht. De door Deloitte aangegeven bandbreedten waren nog erg ruim (tussen € 2 miljoen en € 4,6 miljoen). Deloitte onderzoekt nog de organisatorische en financiële risico's, alsmede de beheersmaatregelen. De uitkomsten daarvan worden al zoveel mogelijk verwerkt in de deelproducten.

De **voorzitter** start de raadsronde.

D66 (Pas) merkt op dat er door corona veel is veranderd sinds de vorige bijeenkomst over dit onderwerp. Maar de wereld draait door en men mag deze realiteit niet uit het oog verliezen. In de realiteit van de gemeente Maastricht zitten meerdere onzekerheden. Er ligt een stevige bezuinigingsopgave die iedereen pijn zal doen. De gevolgen van ontwikkelingen, zoals de coronacrisis en de ontmanteling van het shared service center, zullen tot extra kosten en tot extra bezuinigingen leiden. De hoogte van de extra bezuinigingen zijn voorlopig onduidelijk. Het blijft gissen naar de financiële effecten op de gemeente Maastricht. Dit geldt, wat de coronacrisis betreft, ook voor de gemeente Meerssen. De fractie heeft eerder gezegd onvoldoende overtuigd te zijn van een succesvolle samenwerking met Meerssen, maar gaf het traject vooralsnog het voordeel van de twijfel. Die twijfel wordt niet weggenomen door het voorliggende convenant, maar neemt toe door de grote financiële onzekerheid van de gemeente. De twijfel is nog groter geworden na het, nog niet beëindigde, KPMG-debat. In dit kader zijn uitlatingen gedaan als: financiële chaos, nieuwe miljoenenkortingen, geen grip, geen visie, geen duidelijke resultaatafspraken en kosten die niet in de hand zijn te houden. Ook is opgemerkt dat er weinig veranderingsbereidheid is en dat er te weinig naar de medewerkers wordt geluisterd. De fractie heeft sterke twijfels. Niet alleen de wereld van Maastricht, maar ook de wereld van Meerssen is veranderd. De fractie is benieuwd hoe nu in Meerssen wordt aangekeken tegen eventuele samenwerking. Hoewel dit misschien niet direct relevant is voor de besluitvorming over het convenant, past het wel in het beeld van het grotere geheel

voor de uiteindelijke keuze die moet worden gemaakt om door te gaan en in het diepe te springen, of een NO GO te geven. Wellicht kan de portefeuillehouder ingaan op de wereld van Meerssen. De fractie wil realistisch blijven denken en met twee benen op de grond blijven staan. Hopelijk kan de portefeuillehouder de zorgen wegnemen en de fractie ervan overtuigen dat de samenwerking een realistische kans van slagen heeft, ook voor de langere termijn. De toezegging dat het wel goed zal komen, is niet overtuigend. De fractie wil vermijden dat de gemeente nu op een point of no return komt en vraagt of er, na de goedkeuring van het convenant, nog momenten zijn waarop de raad een GO of een NO GO voor verdere samenwerking kan geven. De ambtenaar noemde twee momenten en de fractie wil graag weten of dat klopt.

PVV (Betsch) geeft aan dat het voor zijn fractie nog niet duidelijk is of Maastricht en Meerssen het met elkaar zouden doen. De presentaties en uitleg van het convenant zijn helder en goed op papier gezet, maar de uitwerking kent nog haken en ogen. Afgelopen week plaatste De Limburger een artikel over twijfels bij lokale partijen van Meerssen. De fractie kan zich die twijfels goed voorstellen. Na de eerste ronde volgde een debat waaruit bleek dat ook Maastricht de zaken nog niet op orde heeft. Vervolgens kwam de coronacrisis die voor beide gemeenten extra lasten met zich mee gaat brengen. De fractie ziet een vrijwillige toekomst Meerssen-Maastricht somber in en heeft slechts één vraag: kan de portefeuillehouder de raad garanderen dat er voor beide gemeenten geen financiële schade zal ontstaan?

LPM (Nuyts) is nog steeds van mening dat beide gemeenten de samenwerking moeten aangaan. Vroeg of laat komt men toch weer op hetzelfde punt terug. De fractie staat er dus vrij positief tegenover.

SP (Gerats) verklaart dat het draagvlak voor de regieorganisatie Meerssen-Maastricht onzeker blijft. Niet alleen op korte termijn vanwege de raadsverkiezingen die kort na de medezeggenschap over personele inpassing per de implementatiedatum van 1 juli 2021 plaats zullen vinden en een andere wind kunnen doen waaien in Meerssen. Ook op langere termijn sluit het convenant een volledige ontvlechting door Meerssen niet uit. Onder convenant 4.2 wordt gesproken over een toekomstig bestuurskrachttraject in Zuid-Limburg als er sprake zou zijn van gezamenlijk optrekken. De formulering is echter vaag. Met dit convenant blijft de optie open dat Meerssen er zelf uitstapt. Verder vraagt de fractie zich af of er nog gelegenheid is om in een raadsronde de resultaten te wegen van de besluitvorming in de raad van Meerssen. Zaken zijn veranderd en D66 heeft er daarvan enkele benoemd. Opvallend is ook dat, gezien de leegloop, het draagvlak bij de ambtenaren in Meerssen niet groot is. De noodzaak tot bezuinigen en het krijgen van bestuurlijke regie over de financiën van Maastricht, is niet in dit dossier betrokken. Zojuist is betoogd dat er geen impact is op Maastricht. Maar de stad heeft een zware opgave te gaan en dan geeft dit extra complicaties aangezien het een extra last is om dit door te voeren. Ook Meerssen is niet financieel gezond en zal dat evenmin worden van de regieorganisatie. Dit vergroot de moeilijkheidsgraad, bovenop het nog steeds bestaand gebrek aan voldoende inzicht in wat de regieorganisatie de komende vijf jaar gaat betekenen voor Maastricht. Het verificatieonderzoek van Deloitte naar financiële en organisatorische risico's ligt pas in september voor en de belangrijke concept-DVO pas in oktober. Naar het oordeel van de fractie kan de ambtelijke organisatie van Maastricht het niet aan om een goede dienstverlening aan Meerssen waar te maken. Het convenant gaat onder 2.3 niet verder dan een inspanningsverplichting. Financieel wordt ruimte genomen onder het motto "geen uurtje factuurtje systematiek". Zo'n tekst past niet in een dergelijk convenant. Het beeld van de invlechting en de positie van de overige ambtenaren van Meerssen blijft onduidelijk (zie 2.5, tweede bullet). Tegenstrijdige opvattingen tussen Meerssen en Maastricht over politieke vraagstukken, scheppen dubbele posities. Het team Meerssen, vijf ambtenaren, is daarvan verschoond. De gemeentesecretaris van Meerssen wordt lid van het directieteam van Maastricht en bepaalt daardoor mede het Maastrichts beleid. De gemeentesecretaris is altijd een verlengstuk van het gemeentebestuur, terwijl in het directieteam de gemeentesecretaris van Meerssen ondergeschikt is aan de gemeentesecretaris van Maastricht. Dat is een lastige, dubbele, pet en de fractie vraagt zich af hoe hier de integriteit geborgd gaat worden door de burgemeesters. Verder is niet alleen de ambtelijke afstemming ontzettend belangrijk, maar ook de afstemming tussen beide Colleges. De fractie verneemt graag op welke wijze dat gaat gebeuren. Verder vindt de SP dat er te veel niet is uitgewerkt om het bestuurlijk convenant bij apart raadsbesluit vast te stellen.

PVM (Meese) stelt dat Maastricht al op heel veel gebieden samenwerkt met Meerssen. De fractie vraagt aan de portefeuillehouder wat de coronacrisis daar nog aan kan veranderen. Verder staat de fractie ervoor open om nader te onderzoeken of Maastricht, als grote broer, Meerssen een helpende hand kan toesteken maar pint zich nu nog nergens op vast. Er is immers nog tijd tot juli 2021.

Senioren Partij Maastricht (Willems) deelt mee dat zijn fractie nog steeds positief staat tegenover mogelijke samenwerking met Meerssen. Belangrijker is wat er in september uit het Deloitte onderzoek komt. Zoals de PVM stelt, is er nog even de tijd. Die wil de fractie nemen. De beantwoording van de vragen heeft ervoor gezorgd dat een en ander veel duidelijker werd.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) heeft geen vragen en sluit zich aan bij de opmerkingen van de vorige sprekers.

CDA (Peeters) geeft aan dat de nood in Meerssen hoog is. Dat heeft men de afgelopen maanden gezien. Het is goed om erover te praten en een volgende stap te zetten. Zowel de eigen ambtelijke organisatie als Meerssen kan weer wat helderheid gebruiken. Indirect krijgt daarmee ook de gehele regio Zuid-Limburg enige helderheid over de trajecten die lopen. De fractie heeft vragen gesteld over een aantal artikelen in het convenant, onder andere over "uurtje, factuurtje". Die zijn beantwoord. Eén van de vorige sprekers stelde de werkwijze met betrekking tot de gemeentesecretarissen aan de orde. De fractie had ook een aantal praktische vragen die minder van doen hebben met het convenant. Hier ligt immers nog niet het totale pakket. De fractie heeft een verdiepingsslag gevraagd en die volgt nog. Daarbij gaat het om de financiële doorrekening, het inpassingsplan van het personeel, en de risicoanalyse. Dat wordt het totaalpakket waarop de fractie zal afwegen om het al dan niet te doen. In elk geval staat de fractie positief tegenover de vervolgstap. Daarbij worden nog drie punten meegegeven. Over de medezeggenschap is al het nodige geschreven. Het is belangrijk dat daar heel goed naar wordt gekeken. De fractie wil absoluut geen tweede SSC-ZL dossier. Het tweede punt is de tijdlijn. Alles is ingepland tot het definitieve GO/NO GO besluit. Daarna komt enkel de inpassing in de eventuele regieorganisatie nog terug. Het is interessant om tussen december en juli met de Raden samen te komen om te kijken naar de stand van zaken van de implementatie van de regieorganisatie. Te zijne tijd kan worden gekeken of dat via een fysieke ronde of via een presentatie kan worden ingevuld. Als derde punt vindt de fractie de stemming in Meerssen zeer wezenlijk. Als daar het draagvlak ontbreekt om verder te gaan, eindigt het ook voor Maastricht. Dan zal gekeken moeten worden hoe verder te gaan. Daarbij is niet uitgesloten dat er, via een omweg, toch een vraag naar Maastricht komt.

PvdA (Fokke) vraagt hoe Meerssen er op dit moment in staat en hoe het zit met de ondernemingsraad. Voorts wijst zij op een eerder traject dat ondanks de Wet op de Ondernemingsraden niet succesvol is verlopen. Dat roept de vraag op hoe de ondernemingsraad op een goede manier wordt betrokken zodat daar geen problemen ontstaan. De fractie gaat ervan uit dat het College het raadsvoorstel zou hebben ingetrokken als de gemeente gelet op alles wat er in Maastricht gebeurt, niet in staat zou worden geacht om dit te doen. Aangezien het voorstel niet is ingetrokken, zal het College nog steeds van mening zijn dat Meerssen en Maastricht samen kunnen werken. De fractie verzoekt de portefeuillehouder om dat nader te duiden. Is er niet zoveel aan de hand in de gemeente dat men daar last van zou hebben bij de samenwerking tussen Maastricht en Meerssen? De fractie verwijst daarbij naar het debat over het KPMG-rapport. Kijkend naar corona, zou men ook kunnen zeggen dat Maastricht dit niet aan kan en niet zou moeten doen. Maar men zou ook kunnen zeggen dat meer gemeenten in hetzelfde schuitje zitten en het nu, meer dan ooit, het moment is om elkaar de hand te geven en juist wel te kiezen voor dit soort constructies. Het is te verwachten dat de overheid gemeenten niet volop zal compenseren. Voor veel kleine gemeenten zou corona de genadeslag kunnen zijn. Men kan daar heel makkelijk omheen lopen en stellen dat de problemen van Meerssen niet de problemen zijn van Maastricht, maar zo zit de fractie niet in elkaar. De fractie ziet, kijkend naar de eigen gemeente, wel zorgpunten en krijgt daarin graag duiding van de portefeuillehouder. Maar de fractie vindt ook dat men nu verder moet kijken en (juist door de omstandigheden) elkaar nu meer dan ooit de hand moet geven. De fractie is hier en daar kritisch, doch ook positief. Als er geen zware obstakels zijn, vindt de fractie dat Maastricht dit moet doen; juist in het kader van een stevig Zuid-Limburg. Want daar heeft men het uiteindelijk met z'n allen over. Een stevige regio kan ook een vuist maken in Den Haag en dat is heel belangrijk.

Groep Maassen (Maassen) was niet enthousiast toen de raad begin dit jaar voor het eerst sprak over de mogelijkheid van een regiesamenwerking met Meerssen, en is dat nog steeds niet. In Meerssen leek er, gezien de uitslag van de stemming in de raad daar, weinig warmte te zijn voor een samenwerking met Maastricht. Dat is geen goed uitgangspunt voor verdere gesprekken. Daarnaast blijft de vraag hangen wat Maastricht daaraan heeft. Die vraag is, wat de fractie betreft, nog steeds onvoldoende beantwoord. Er werd gesproken over bestuurlijke samenwerking en mogelijkheden om sterker op te trekken in de regio. Men kan zich echter afvragen of een regiesamenwerking daartoe het juiste instrument is. In de presentatie was te beluisteren dat Meerssen vooral de nadruk wil leggen op autonomie in plaats van harmonisatie. Tegen de achtergrond van de eerdere stemming in de raad roept dat de nodige vragen op. De fractie verneemt graag of er nog nieuwe informatie is omtrent de stemming in Meerssen. Sinds begin dit jaar heeft de raad daar niets meer over gehoord en pas aan het eind van de maand weet men daar meer over. De fractie heeft ook vragen over de financiën. Het CDA en D66 hebben heel duidelijk aangegeven dat men nu in een andere tijd leeft. Aansluitend aan deze raadsronde is er een debat over de financiën. Maastricht staat er niet goed voor. De fractie vraagt wat dit voor Maastricht betekent en in hoeverre de risico's voldoende in kaart zijn gebracht. Het gevoel van solidariteit in deze moeilijke tijd, zoals uitgesproken door de PvdA, wordt gewaardeerd. Maar Maastricht moet zich afvragen welke rol het in deze regio wil spelen. Als Maastricht kleinere gemeenten die in problemen komen de helpende hand wil reiken, is de centrale vraag of een regiesamenwerking de juiste methode is. Op dit moment ligt alleen de mogelijkheid voor van wel of geen regiesamenwerking. De fractie is nog steeds geen groot voorstander van het instrument regiesamenwerking.

Groep Gunther (Gunther) sluit aan bij de bijdragen van D66, PvdA en CDA. De financiële situatie van Maastricht kan hier een dikke streep door de rekening gaan trekken. De fractie weet niet waar het uiteindelijk

zal uitkomen. Het bevreemde de fractie vorige week in een app van De Limburger te lezen dat personen uit de raad van Meerssen weer vaste medewerkers gaan aanstellen in Meerssen. Het is vreemd dat, terwijl wordt gesproken over ambtelijke samenwerking, personen uit de raad pleiten voor het aanstellen van vaste medewerkers in Meerssen. Dat roept de vraag op hoe serieus men de samenwerking nog moet nemen. Maar vooral de financiële situatie baart de fractie grote zorgen. Het is de vraag of dit tot een goed eind kan worden gebracht.

De VVD (Severijns) is niet van standpunt veranderd en zal dit convenant niet steunen. De fractie heeft daar goede argumenten voor. Het draagvlak in de raad van Meerssen is absoluut te gering. Nog steeds zijn er negen leden voor een regiegemeente en acht tegen. Voor zo'n belangrijke keuze is dat absoluut te weinig. En Maastricht heeft momenteel de handen vol aan de reorganisatie van het Sociaal Domein, de bezuinigingen, en de aanpak van de coronacrisis. De fractie wil Meerssen wel helpen: niet met de regiegemeente, doch met een gemeentelijke herindeling. De regiegemeente leidt sowieso tot een herindeling, maar dat zal langer duren en meer geld kosten. De kosten voor de Meerssense organisatie zijn aanzienlijk: een College van Burgemeester en Wethouders, een gemeentesecretaris, een griffier, een coördinator P&C-cyclus, en een contractbeheerder. Dit wordt nog aangevuld met vijf gebieds- en beleidsregisseurs, twee bodes, en twee medewerkers bestuurssecretariaat. Dit alles is een niet te onderschatten kostenpost voor de gemeente Meerssen. Bovendien neemt het Rijk de frictiekosten niet voor rekening bij regiegemeenten, maar wel bij herindeling. De fractie is benieuwd naar de kadernota van Meerssen die een dezer dagen moet verschijnen en waarin alle plannen handen en voeten moeten krijgen en de financiële impact duidelijk moet worden. De fractie blijft bij het eerdere standpunt en zal niet instemmen met het convenant.

GroenLinks (Van der Gugten) heeft in dit debat veel kanttekeningen gehoord, maar wil ook naar de grote, lange lijnen in de provincie kijken. Het is duidelijk dat gemeenten in Limburg meer moeten gaan samenwerken en in het verlengde daarvan moeten gaan samenvloeien. In die grote beweging, die in Limburg heel lang zal duren, is het een onvermijdelijke stap om nu deze vorm van samenwerking te zoeken in de relatie met Meerssen. In het proces om dat vorm te geven, stelt het bestuurlijk convenant op het goede moment goede kaders. Het geeft duidelijk een bepaalde richting aan. Het is geen gedetailleerd verhaal waarin alles is terug te vinden, maar dat hoeft ook niet. Het is een document dat de gemeenten op weg helpt om tot een Gemeenschappelijke Regeling te komen. Heel belangrijk voor de fractie is de aanwezigheid van voldoende draagvlak in Meerssen. De stemming in Meerssen in tweede instantie is dus een sleutelmoment aangezien de fractie eerste keer is geschrokken van de geringe meerderheid. Hopelijk lukt het om het strategisch stemmen in Meerssen om te bouwen naar het duidelijk maken of men zich committeert aan deze ontwikkeling. Het is niet handig om in zee te gaan met een partner die er maar net toe besluit en onderweg nog op vele momenten een stok tussen de spaken kan steken. Duidelijk moet zijn dat Meerssen ook in het proces een plek vindt en laat zien dit met een forse meerderheid te willen. Verder worden hier stappen gezet die in Zuid-Limburg onvermijdelijk zijn. Een stad als Maastricht kan daar niet als backbencher een rol in spelen, maar hoort daarin mee te doen.

50PLUS (Van Est) hoort de financiën vaak terugkomen. Randvoorwaarde was dat het voor Maastricht niet moest leiden tot financiële gevolgen. De financiële discussie is dus in dit kader niet aan de orde. De fractie hoort graag van de portefeuillehouder of dat klopt. Verder heeft de fractie er moeite mee dat "uurtje factuurtje" niet wordt gebruikt. Dat leidt tot de vraag hoe het model sluitend kan worden gemaakt. Verder staat in het convenant vaak dat producten nog nader worden uitgewerkt. Daarbij blijkt niet wanneer ze zijn uitgewerkt. De fractie zou graag vernemen of dat voor de zomervakantie gebeurt. Op pagina 5 staat bij het vierde gedachtestreepje de gemeente Maastricht en de gemeente Meerssen. Het is de vraag wie dat is: College, raad, of iemand anders? Ook heeft de fractie nog een vraag over het verificatieonderzoek. De raadsvergadering zou eind augustus worden gepland, terwijl het verificatieverslag begin september komt. Gezien de korte tijdspanne daartussen, kan men beter wachten op het verificatieonderzoek en dat in één keer meenemen. De fractie deelt de gedachte van de PvdA dat men de coronasituatie moet zien als een impuls om na te gaan hoe samen te kunnen werken. Tot slot maakt de fractie zich zorgen over het alternatief: het is de vraag of Maastricht beter af zal zijn met een gedwongen herindeling. Nu kan het zaken nog zelf in de hand houden.

SAB (Gorren) dacht al bij aanvang van het gesprek over de wijze waarop de samenwerking met Meerssen vorm moest worden gegeven, dat men misschien beter kon wachten. Er komt een tijd dat Meerssen naar Maastricht komt of de minister bepaalt dat de gemeenten moeten samenvloeien. Maastricht (en Meerssen niet minder) staat voor een groot financieel dilemma. De komende tijd komt er veel af op de stad. De discussie daarover gaat na afloop van deze vergadering verder. Maar Maastricht komt voor meer problemen te staan: bezuinigingen vanwege corona, minder inkomende gelden dan waarop gerekend was. De zorgen die de fractie daarover had, zijn vaker door de portefeuillehouder weggenomen. Ze waren tijdens het Ankerberaad nog van een andere aard, namelijk of Meerssen het ook zo wilde. Maastricht moet niet kijken naar wat Meerssen wil, maar moet in eerste instantie kijken wat Maastricht wil. Maastricht moet aan Meerssen laten zien en laten voelen wat het van voorliggend stuk vindt. Als Maastricht negatief is, zal de kans groter zijn dat Meerssen ook negatief is. Dat moet men niet willen. Maastricht moet van de eigen kracht uitgaan. Het is belangrijk dat beide

Raden op één lijn zitten, maar het gaat er meer om hoe Maastricht er zelf over denkt. Verder is het belangrijk dat Maastricht hierdoor geen financiële schade ondervindt; dat kan de gemeente zichzelf niet permitteren. Dat geld is er immers niet. De fractie staat er tot nu nog positief tegenover, maar houdt een slag om de arm. De gedachten gaan naar de positieve kant, maar de armen en voeten willen telkens naar de andere kant. Vandaar de oproep aan het College om ervoor te zorgen dat Maastricht er samen met Meerssen op een goede manier uitkomt.

De burgemeester neemt de reacties van de partijen door. Zij snapt de zorgen die zijn geuit. Het gaat nu vooral om het proces waar men gezamenlijk is ingestapt. Tot nu toe heeft men dat samen heel goed gedaan. De zorgen zijn niet weg. Er zijn daarentegen nogal wat zorgen bijgekomen en daar moet men niet van weggijken. De portefeuillehouder kan de zorgen van fracties dus niet wegnemen. Maar het College kan wel zeggen dat de gemeente in een goed proces zit waarbij wordt getracht de stad zo goed mogelijk te bedienen vanuit een welwillende houding naar Meerssen. Maastricht is bereid om de hulpvraag te beantwoorden, maar is er nog niet. Elke dag klimt men weer een stukje verder omhoog en aan het einde van de dag wordt telkens gekeken of iedereen nog is aangehaakt. Over dat proces maakt de portefeuillehouder zich geen zorgen. Zij heeft er alle vertrouwen in dat men daar, in goed overleg, met elkaar uitkomt.

Er zijn GO/NO GO momenten. Na de zomervakantie komt het bestuursconvenant. Dat heeft het presidium doorgeschoven omdat het eerst wil weten wat Meerssen op 17 juni besluit. De raad van Maastricht kan dan de uitslag in Meerssen betrekken bij zijn oordeel. Daarnaast zijn er meer momenten, namelijk bij het financieel verificatierapport en bij de beslissing om al dan niet een Gemeenschappelijke Regeling te sluiten. De raad zit dus niet in een fuik. Het is begrijpelijk dat de raad daar, met alle onzekerheden, beducht voor is.

De portefeuillehouder kan niet garanderen dat er geen financiële schade zal worden opgelopen. Men weet immers nooit wat er nog kan gebeuren. Maar er is nadrukkelijk de randvoorwaarde gesteld dat Maastricht er financieel niet op achteruitgaat. De financiële risico's zijn maximaal dichtgetimmerd. De gemeente bereidt zich heel goed voor en laat zich door allerlei externen adviseren.

De gemeentesecretaris van Meerssen geeft leiding aan het team van Meerssen. Er is gekozen om hem lid te maken van het directieteam van Maastricht zodat de samenwerking ook op het hoogste ambtelijk niveau structureel is geborgd. Daarbij wordt niet zozeer gedacht aan een portefeuille of een taakterrein binnen de Maastrichtse organisatie, maar eerder een coördinerende verantwoordelijkheid voor de uitvoering van de taken voor het Meerssense stadsbestuur. Het laat onverlet dat de gemeentesecretaris van Maastricht hiervoor, na de implementatie, eindverantwoordelijk is en blijft.

Gevraagd werd of corona iets kan veranderen aan het plan en impact heeft op het proces. De portefeuillehouder bevestigt dat het impact heeft op het proces. De planning moest worden aangepast. Hopelijk kan men nu verder conform de planning die de ambtenaar bij aanvang van deze Raadsronde heeft gepresenteerd. Dan zou de raad eind dit jaar een definitieve GO/NO GO-beslissing nemen en kan men per 1 juli 2021 starten. Maar corona heeft iedereen verrast en dat kan opnieuw gebeuren. Verder is van belang wat de langetermijneffecten zijn voor de huisvesting. Dat is voor beide gemeenten afzonderlijk een kwestie van afwachten. Ze zullen daar sowieso over moeten nadenken. Er is nu wat meer tijd om het rustiger op te bouwen en goed te overdenken. Het hangt ook af van wat het Rijk zal doen aan de schade die corona heeft veroorzaakt voor de organisaties. De vraag is hoeveel het Rijk zal leveren. Het is niet uit te sluiten dat corona financiële gevolgen heeft, maar de gemeente zal er alles aan doen om daar in Den Haag voor te vechten. Daarbij rekent de portefeuillehouder ook op de fracties met hun politieke achterbannen. Het antwoord op de vraag over corona is dus lastig te geven.

PVV (Betsch) vraagt of het traject kan worden uitgesteld totdat zeker is wat de kosten door corona zullen zijn.

De burgemeester zou dat niet doen omdat onzeker is wanneer daar duidelijkheid over komt. Waarschijnlijk duurt dat nog jaren. Het water staat Meerssen aan de lippen. Het uitgangspunt is nog steeds dat Maastricht maximaal wil proberen te helpen als de burens dat vragen.

Er is gevraagd om in de periode tussen december 2020 en juli 2021 de implementatie te monitoren. De portefeuillehouder kan zich daarin vinden.

De externe inhuur bij beide gemeenten zou minder moeten worden: als het werk voor twee gemeenten wordt gedaan, moet dat tot een voordeel leiden.

Op de vraag hoe Meerssen er op dit moment instaat, kan de portefeuillehouder niet precies antwoord geven. Op 17 juni zal men horen wat de raad besluit over het voorstel. Op 3 oktober was het negen tegen acht.

Gevraagd was of het nu anders zou zijn. De portefeuillehouder kan daar niets over zeggen. Het College hoort geluiden, maar dat is enkel via de wandelgangen. Wellicht kunnen de raadsleden via hun eigen kanalen hun oor te luisteren leggen.

De VVD (Severijns) verklaart dat zijn fracties navraag heeft gedaan in Meerssen. Volgen die informatie is de verhouding nog steeds negen tegen acht en dat zal voorlopig niet veranderen.

De burgemeester gaat verder met de vraag over de veranderde omstandigheden. Maastricht heeft inderdaad te maken met corona, het KPMG-rapport, en de bezuinigingen. Dat zijn buitengewoon belangrijke

omstandigheden, maar geen reden om nu niet verder te gaan op dit pad. Wel ligt er de opdracht om ze telkens mee te nemen en af te wegen bij het vervolg. Uitgangspunt blijft nog steeds dat Maastricht er financieel niet op achteruit gaat als het ja zegt tegen de regiegemeente. Dat blijft absoluut een randvoorwaarde.

Wat betreft de medezeggenschap, zijn er regelmatig gesprekken met de ondernemingsraden geweest over het proces en over hoe het verder gaat. Dat loopt goed. Binnenkort komen de eerste stukken op tafel bij de ondernemingsraden. Het is goed om hen mee te nemen in wat er gebeurt, ook al is er nu nog geen formeel traject te lopen met de ondernemingsraden. Dan kunnen ze al klankborden zonder hun rechten te verliezen. Het helpt om als verstandige organisaties samen op te trekken. Ambtelijk wordt er heel erg goed samengewerkt. Dat was al voor corona het geval. Eén van de fracties gaf aan dat corona misschien ook een kans is. De bedoeling is samen met een buurgemeente op te trekken en na te gaan tot waar de samenwerking kan worden versterkt. Daarbij gaat het om het belang van de inwoners van het gebied. Er zijn lastige omstandigheden, maar die binden de gemeenten en zorgen voor een gemeenschappelijk doel. Dat kan helpen om de dingen sneller en efficiënter en steviger te verankeren. Daar liggen dus kansen.

Op de vraag wat Maastricht heeft aan de samenwerking, verklaart de burgemeester dat het in de hele wereld aankomt op stedelijke agglomeraties. Dat worden de bestuursvormen en de omgangsvormen. Dat worden de kwantitatieve vormen waarbinnen op den duur geregeerd gaat worden. Die beweging is niet tegen te houden. De tijd van losse gemeenten gaat veranderen. Dit is een natuurlijke beweging op de weg daarheen. Men kan afwachten en tegenhangen totdat het uiteindelijk komt. Maar men kan ook als verstandige burens de handen in elkaar slaan en kijken of het mogelijk is om samen de huishouding te gaan regelen. Dat is de bedoeling: samen sterker zijn. De regie op samenwerking is samen een stap op weg. Het is begrijpelijk dat één van de fracties liever meteen een herindeling wil omdat de regiegemeente tijd en geld kost.

Groep Maassen (Maassen) was getripped door de opmerking dat men hoe dan ook richting een stedelijke agglomeratie gaat. Zij deelt die mening. Maar het versterkt de vraag waarom Maastricht juist nu voor de regiesamenwerking moet gaan. Misschien is herindeling, als het er toch van komt, een beter plan.

De burgemeester antwoordt dat Meerssen erom gevraagd heeft. Daarom gaat Maastricht erop in. Als Meerssen om een herindeling had gevraagd, had het College nu een ander gesprek gehad met de raad. Dan was dat het verzoek van de burens geweest. Het is dus vraaggestuurd. Maar regiesamenwerking is nodig als gemeenten samen op weg willen om de bestuurskracht in dit gebied te versterken in het belang van de inwoners. In het rapport van Berenschot is duidelijk gezegd dat Meerssen een regiesamenwerking een hele tijd kan volhouden, maar niet voor altijd. Dus dit is een stap op weg naar een andere vorm.

De VVD (Severijns) merkt op dat Berenschot de opdracht had om samenwerkingsvormen, met uitzondering van een herindeling, na te gaan. Een opdracht om na te gaan wat de beste vorm van samenwerking is, was logischer geweest. Dat kan een regiegemeente zijn, maar ook een herindeling. Die laatste mogelijkheid is echter bij voorbaat uitgesloten. De raad hoeft zich daar niet per definitie bij neer te leggen. Maastricht kan ook tegen Meerssen zeggen dat het alle medewerking geeft aan een herindeling, maar een regiegemeente een heilloze weg vindt die enkel geld kost.

De burgemeester geeft aan dat het politiek is. Meerssen wil een regiegemeente. Maastricht kijkt daarin mee omdat het vindt dat dat haar opdracht is. Het kan in dit gebied ook een voorbeeld worden van hoe een geslaagde intergemeentelijke samenwerking wel zou kunnen. Het is dus een positieve beweging. Gevraagd is welke rol Maastricht wil spelen en in hoeverre dat de juiste methode is. De portefeuillehouder heeft al aangegeven dat de hulpvraag afkomstig is van Meerssen. Maastricht kan nee zeggen, of kan proberen om er zo lang mogelijk aan tegemoet te komen onder bepaalde randvoorwaarden. Daarom zit de gemeente nu in dit proces.

Wat betreft het artikel in De Limburger, verklaart de burgemeester dat de personele problematiek van Meerssen al jaren bekend is en steeds groter wordt. Meerssen moet personeel aannemen omdat mensen weggaan. Ze kunnen de onzekerheid niet langer aanzien en het werken wordt steeds moeilijker. Er worden steeds meer mensen ziek, waardoor er steeds meer werk komt te liggen op de schouders van andere mensen. In die zin is de vertraging door corona voor Meerssen vervelender. Het College gelooft erin dat de versterking van de regioagenda goed voor Maastricht is. Maastricht is hoofdstad en centrumgemeente.

Eén van de fracties maakte een opmerking over het leggen van een koppeling met grote en lange lijnen. De burgemeester onderschrijft die opmerking. Het gaat er niet om of het nu uitkomt. Het gaat om het langetermijndenken. Waar wil Maastricht over vijftien jaar staan in dit gebied? In dat verband is dit een heel goede stap.

Het klopt dat financiële neutraliteit een randvoorwaarde is. Daar zal het College niet van afwijken.

Verder is gevraagd hoever men nu is met de uitwerking. De portefeuillehouder geeft aan dat zeven gemengde groepen al geruime tijd bezig zijn met het vormgeven van de uitwerking. Hopelijk zijn de concepten voor het zomerreces klaar.

Het voorstel om het verificatieonderzoek te combineren met het raadsvoorstel over het convenant lijkt aantrekkelijk. Maar daarmee zou Maastricht de cadans met Meerssen in de besluitvorming doorbreken. Beide

gemeenten trekken steeds samen op. Het heeft nadelen om in verschillende besluitvormingstrajecten te komen, en dat geeft onrust. De portefeuillehouder kan dit punt meenemen, maar wil het ritme niet verstoren. Deloitte kijkt mee naar de financiële kaders. De frictiekosten worden nog apart in beeld gebracht.

De heer Coenen licht toe waar men staat met de werkzaamheden. Binnen de projectorganisatie wordt erop gestuurd dat de 80%-90%-versies van de deelproducten bij aanvang van het zomerreces klaar zijn. De zomerperiode zal worden gebruikt om ze goed naast elkaar te leggen want ze hebben ook onderling met elkaar te maken. Eventuele belangrijke aandachtspunten van Deloitte worden dan meteen meegenomen. Bij het organisatorisch ontwerp wil men, voor de besluitvorming, benoemen welke organisatorische risico's Deloitte ziet en hoe die te beheersen. In de zomerperiode wordt dus ambtelijk bekeken hoe documenten zodanig op elkaar kunnen worden gelegd dat de kwaliteit van de besluitvorming in het najaar daarmee wordt geholpen. Eind augustus, begin september komen de colleges en de raden weer bijeen. Dan gaat het traject richting de raadsrondes lopen, waarbij het verificatieonderzoek als één van de eerste punten op de agenda komt.

50PLUS (Van Est) beluistert dat de raad dat de 80%-90% versies niet ontvangt. De definitieve versies komen na het reces en dan krijgt de raad voldoende tijd om ze voor de raadsronde te behandelen.

De heer Coenen verklaart dat de raad voldoende tijd heeft om ze te behandelen. Het is de bedoeling om, vanuit zorgvuldigheid, pas naar buiten te gaan met de versies die ambtelijk aan de maat zijn. Dan hoeft in de raad niet de discussie te worden gevoerd over de laatste 10%. Daar moet het debat immers niet over gaan.

De burgemeester pleit voor een positieve houding ten opzichte van de samenwerking. De gemeenten zijn samen op weg en Maastricht steekt in op het verlenen van hulp. Dat is de houding vanuit het College.

LPM (Nuyts) vraagt of het College ook nieuwe kansen ziet voor beide gemeenten. Een nieuwe situatie kan nieuwe kansen bieden.

De burgemeester bevestigt dat iedereen er beter van zou moeten worden; Meerssen, dat de hulpvraag stelt, op de eerste plaats. Meerssen heeft Maastricht heel hard nodig om kracht te krijgen. Meerssen wil graag zelfstandig blijven. Het is nodig dat Maastricht de gehele ambtelijke organisatie op zich neemt. Dat kan Maastricht en het gebeurt al op andere terreinen. Voor Meerssen is het voordeel dus overduidelijk. Voor Maastricht is het heel belangrijk om bij te dragen aan versterking van de bestuurskracht in dit gebied vanuit haar rol als hoofdstad en als centrumgemeente, voor de uitstraling op langere termijn op weg naar een stedelijke agglomeratie waarbij bestuurskracht moet worden geconcentreerd en van een hoog niveau moet zijn. Dat is in het belang van alle inwoners van Maastricht en dat kan alleen door de handen in elkaar te slaan.

De voorzitter gaat over tot de tweede termijn.

D66 (Pas) heeft geen moeite met hulpverlening. Maar aan alle randvoorwaarden moet worden voldaan. De financiële randvoorwaarden zijn essentieel. Daarnaast hangt alles samen met wat Meerssen doet. Als het weer een uitslag van negen tegen acht wordt, is dat geen aanmoediging voor Maastricht om het te gaan doen.

PVV (Betsch) gaat in op de randvoorwaarde van financiële neutraliteit. Hij concludeert dat eventuele financiële gevolgen, als het fout gaat, voor rekening van Meerssen komen en zou die garantie willen van Maastricht.

LPM (Nuyts) blijft bij het standpunt dat men moet samenwerken. Als iemand een uitgestoken hand vraagt, moet Maastricht bereid zijn en de moed hebben om die hand te grijpen. Men moet dus verdergaan in dit traject.

SP (Gerats) beluistert dat een aantal vragen niet kan worden beantwoord, onder andere over de financiële schade en de gevolgen van de coronacrisis. Volgens de portefeuillehouder is het een goed proces. Maar als dat het geval is, vindt de fractie het bezwaarlijk dat niet kan worden verteld hoe het er echt voor staat met Meerssen. Verder is nog geen antwoord gegeven op de vragen waarom Meerssen en Maastricht zelf uit het convenant kunnen stappen, en hoe de Maastrichtse raad kan omgaan met het besluit dat Meerssen neemt. De "geen uurtje factuurtje systematiek" vindt de fractie in deze tijd niet aangenaam. Het beeld van de positie van de gemeentesecretaris van Meerssen wordt bevestigd. Hij wordt lid van het directieteam van Maastricht en het is de vraag hoe wordt omgegaan met de bewaking van de integriteit van deze situatie aan de bestuurlijke top.

PVM (Meese) wil dit traject ingaan met een open vizier en wacht het rapport af.

Senioren Partij Maastricht (Willems) staat er nog steeds positief in en zal ervoor gaan.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) ondersteunt, in een tijd van interdependancy tussen steden, de richting van de burgemeester om meer een rol te nemen als hoofdstad van de regio.

CDA (Peeters) verklaart dat zijn fractie een positieve grondhouding heeft. Hij wenst ook de raadsleden in Meerssen veel wijsheid bij hun keuzes. Die hebben veel invloed op wat er gaat gebeuren in de raad van Maastricht.

PvdA (Fokke) merkt op dat Maastricht hamert op andere stemverhoudingen dan negen-acht. Maar uit het Ankerkaderberaad heeft zij de indruk dat die verhouding niet snel zal veranderen. Als dat voor Maastricht niet volstaat, is snel duidelijk hoe het ervoor staat. Daar moet men eerlijk over zijn. De fractie staat voor solidariteit. Dat is echt nodig. Gemeenten staat het water aan de lippen en daar moet men niet makkelijk over doen. Wat betreft herindeling wijst de fractie op het voorbeeld van Hilversum waar tegen het kleine broertje werd gezegd dat het moest herindelen. Kleine broertjes voelen zich dan opgegeten. Maastricht heeft het destijds niet goed gedaan met Margraten en Eijsden. Die gemeenten gingen toen tegen Maastricht fuseren. Ondanks de financiële zorgen is bestuurskracht heel belangrijk. Maastricht moet dit niet laten gebeuren en moet de kans nu benutten. Wellicht is Meerssen op termijn geen haalbaar concept. De fractie zou dat willen afwachten en de kans die er nu ligt willen grijpen.

De VVD (Severijns) wijst erop dat in Nederland ook tal van regiegemeenten zijn mislukt. Wat betreft bestuurskracht, is herindelen de beste optie. Daar wordt een groot deel van de Meerssense bevolking mee bediend.

PvdA (Fokke) wil niet oordelen over zaken die niet voorliggen omdat ze daar niet over gaat. De vraag over herindelen is niet aan de orde. Wel wil zij een oproep doen aan de burgemeester. Het provinciebestuur zou na moeten denken over de toekomst van Limburg. Als het gaat over bestuurskracht, loopt het provinciebestuur heel makkelijk weg. Er zou een dominante oproep naar het provinciebestuur mogen om na te denken over het Limburg naar de toekomst. Dat is een moeilijke exercitie, maar die moet wel gebeuren en is in deze tijd van corona misschien harder dan ooit nodig.

Groep Maassen (Maassen) constateert dat men, via de tussenstap van regiegemeente, uiteindelijk toch uitkomt bij een herindeling. De burgemeester geeft aan dat Maastricht vraaggestuurd in dit proces zit en sluit de financiële risico's niet geheel uit. De fractie heeft daar alle begrip voor, maar vindt dat Maastricht ook in dit dossier haar eigen agenda mag voeren. Het kan niet zo zijn dat Maastricht volstrekt vraaggestuurd opereert als reactie op wat er in Meerssen gebeurt.

Groep Gunther (Gunter) blijft sceptisch volgen wat er nog gaat gebeuren.

De VVD (Severijns) steunt de oproep van PvdA aan de provincie om beter naar de bestuurskracht te kijken. Het is, zeker in deze moeilijke tijd, niet ideaal dat men met alle kleine gemeenten blijft zitten.

GroenLinks (Van der Gugten) zou niet, uit angst voor corona, alle processen in de regio stopzetten want dan wordt de crisis nog een stuk dieper. Uiteraard moet men op de korte termijn wel realistisch zijn, maar op de lange termijn moet men proberen om de ambities overeind te houden. De fractie ondersteunt de oproep richting de provincie. In Zuid-Limburg heeft men de afgelopen jaren een wisselend beeld gezien met betrekking tot het doorzetten van de bestuurlijke hervormingen en het concentreren van gemeenten. De provincie heeft daarin een dubieuze rol gespeeld en het heeft ontbroken aan doorzettingskracht om het echt te doen. De provincie moet zich realiseren dat daarin naar de toekomst toe een onvermijdelijke ontwikkeling ligt. Het maakt uit of men daar tien, twintig of dertig jaar over doet. In de huidige politieke constellatie zou het weleens veertig jaar kunnen worden en dan loopt Limburg heel erg achter de rest aan.

50PLUS (Van Est) merkt op dat Maastricht hier niet zomaar instapt. Er wordt een open onderzoek gedaan en dat loopt nog. Het is netjes om dat af te maken. In het Ankerkadeberaad hebben de tegenstanders meegegeven dat ze niet volstrekt tegen zijn. Negen-acht is voor de bühne. Als men hen op hun woord gelooft, heeft de fractie er vertrouwen in dat ze daar verder in gaan. De zorg dat Meerssen zomaar uit de samenwerking kan stappen, deelt de fractie niet. Men zou de regiegemeente voor minimaal vier jaar aangaan. Het punt van de provincie is begrijpelijk, maar waarschijnlijk weten ze niet aan wie zo'n opdracht te geven.

SAB (Gorren) vindt dat de portefeuillehouder een goede gedachte nastreeft: vanuit de eigen kracht de helpende hand bieden waar die wordt gevraagd. Maastricht moet opschieten dat het daarin niet doorschiet en zelf in de problemen komt. De fractie staat aan de zijde van de burgemeester en wenst de raad in Meerssen veel sterkte en wijsheid toe om het juiste oordeel te vellen. Het juiste oordeel is samenwerken.

De burgemeester deelt de mening dat de financiële randvoorwaarden moeten worden vervuld. Dat is absoluut de ondergrens. Maastricht wil zekerheid krijgen over de genoemde punten. Het signaal over de verhouding negen-acht is duidelijk. In het najaar kan de raad dat wegen. Eén van de fracties zei dat de tegenvallers altijd voor Meerssen zouden zijn. Of dat zo een-op-een is, zal men te zijner tijd bekijken. Maar er worden

evaluatiemomenten ingebouwd om telkens bij te kunnen sturen. Het uitgangspunt is helder: de kosten zijn voor Meerssen. Eén van de fracties concludeert dat er niet goed wordt samengewerkt omdat de portefeuillehouder niet kan zeggen hoe het er in Meerssen voor staat. De burgemeester verduidelijkt dat de manier waarop er wordt samengewerkt, iets heel anders is dan wat er politiek in Meerssen gebeurt en wat voor beeld Maastricht daarbij heeft. De raadsleden weten daar waarschijnlijk zelf meer van dan de Colleges. Men wacht de uitslag op 17 juni af. Vervolgens gaat de burgemeester in op de dubbelrol van de secretaris van Meerssen. Deze constructie is afgewogen en is de beste manier om het met elkaar in te regelen. Berenschot heeft hierin geadviseerd. Als in de praktijk blijkt dat het niet werkt, kan het worden veranderd. Het College is voorstander van fair play en van respect voor elkaar. Van daaruit komt men heel ver. Eén van de fracties onderstreepte het belang van de samenwerking. De burgemeester sluit zich daarbij aan, en ook bij de wens aan de raadsleden van Meerssen voor veel wijsheid in de besluitvorming. Het is inderdaad mogelijk dat de stemverhouding negen-acht niet wijzigt. Het is dan aan de raad van Maastricht om dat te wegen. Duidelijk is dat Meerssen het water aan de lippen staat. Verder klopt het dat er een geschiedenis is met buurgemeenten die Maastricht niet verder heeft geholpen. Wat betreft de oproep aan de provincie, merkt de burgemeester op dat de provincie de bestuurskracht in dit gebied graag wil versterken. De gedeputeerde stimuleert dat en heeft Meerssen geld gegeven om dit traject verder te kunnen brengen. Wellicht lijkt de provincie nog wonden van eerdere pogingen in de mijnstreek.

PvdA (Fokke) stelt dat men inderdaad wonden moeten likken als men zonder visie door het leven gaat. Veel provincies nemen hun taak met betrekking tot de bestuurskracht serieus en tekenen de kaart van hun provincie in. In Limburg is het incidentenpolitiek. Zij roept de burgemeester op om de provincie te vragen een visie daarop te ontwikkelen.

De burgemeester zal de gedeputeerde daarover namens de raad een brief sturen. Zij zal die brief delen met de raad. Wat betreft de samenwerking met Meerssen beluistert zij een positieve grondhouding in de raad, hoewel een aantal fracties een ander standpunt hebben. Dat helpt om dit proces in goede banen te leiden.

De voorzitter vraagt of dit raadsvoorstel rijp is voor besluitvorming. Het wordt na het zomerreces behandeld, maar het is nog niet zeker of dat al in augustus het geval is.

GroenLinks (Van der Gugten) begreep dat er een extra raadsronde zou komen naar aanleiding van de stemming in Meerssen. Een voorstel is pas rijp voor besluitvorming als alle ingrediënten op tafel liggen. Dat is nu nog niet het geval, aangezien het besluit in Meerssen nog niet is genomen. Maar het voorstel kan na de zomer wel worden geagendeerd. Het presidium zal moeten kijken of er nog een extra raadsronde moet worden ingepland zodat de besluitvorming van Meerssen in een politiek debat kan worden gewogen.

SP (Gerats) had de vraag over een extra raadsronde gesteld. Ook hij zou behandeling in de raad afhankelijk willen maken van de informatie over de Meerssense situatie die er nu nog niet is.

De voorzitter vraagt of een meerderheid van de raad een extra raadsronde wil naar aanleiding van de besluitvorming op 17 juni in Meerssen. Zij stelt vast dat de raad daar geen behoefte aan heeft.

Groep Lurvink (Lurvink) vindt het voorstel nog niet rijp voor besluitvorming. Hij wacht af wat er nog gaat gebeuren.

PvdA (Fokke) verzoekt om het voorstel in september te agenderen.

LPM (Nuyts) sluit zich aan bij het verzoek tot agendering in september.

De voorzitter vraagt of raadsleden het daar niet mee eens zijn.

50PLUS (Van Est) heeft gevraagd of het verificatieonderzoek voor het raadsvoorstel kan worden behandeld. De burgemeester zou dat meenemen. Hij wil graag weten hoe daarmee om te gaan, alvorens een besluit te nemen.

De burgemeester stelt voor om de uitkomsten van de vergadering in Meerssen in kaart te brengen en daar een nota van te maken met een voorstel hoe verder te gaan. Dan kan dat naar het presidium.

De voorzitter stelt vast dat de raad zich in dat voorstel kan vinden.

SP (Gerats) stelt dat de raad dan volledig geïnformeerd kan besluiten. Hij acht het voorstel nu nog niet rijp voor behandeling in de raad.

De voorzitter herhaalt dat er een memo van het College komt naar aanleiding van de besluitvorming in Meerssen op 17 juni. Daarnaast stuurt de portefeuillehouder een brief met een oproep aan de provincie. De voorzitter sluit de vergadering.